

Vingsted d. 20. april 2022

Referat fra Formandsmøde DGI skydning

Dato: Torsdag, den 7. april 2022 kl. 18:00 – 21:30

Sted: Vingsted Hotel og Conferencecenter,
Vingsted Skovvej 2, 7182 Bredsten

Praktik: Mødet starter med middag i restauranten, og forsættes efterfølgende i mødelokale

Deltagere: DGI skydeledelse, samt udvalg på landsplan.
Landsdelsformænd i skydning/skydeudvalg, samt yderligere 1 repræsentant fra landsdelen, fra enten skydeudvalg eller idrætskonsulent.
Medlemmer fra økonomigruppen.
Administrative medarbejdere fra landskontoret

Referent: Ida Søby Fogh.

Referat:

- Valg af dirigent.**
Henrik Søndergaard Møller er valgt.
- Godkendelse af dagsorden.**
Pkt. 3 (Genstart efter Corona – hvor LDF er aktivitetsmæssigt, kort status) bliver udsat i henhold til tid. Pkt. 3 bliver sat nederst, og bliver dermed det nye pkt. 9.
Herefter er dagsorden godkendt.
- Fremlæggelse af en samlet oversigt over de svar der er indsendt fra LDF på de udsendte [11 anbefalinger](#).**
Processen er gået lidt hurtigere end først beregnet, men alle landsdele overholdt svarfristen. Alle svar kom tilbage, så anbefalingerne kunne laves. Disse er udarbejdet af en arbejdsgruppe, på baggrund af landsdelenes svar: Henrik S. Møller, Birgitte Nielsen, Per Frost Henriksen, Lasse Rogert Pedersen, Claes Kjældgaard, Henrik Louring og Martin Højsgaard. Martin Højsgaard har sammenskrevet svarene til anbefalingerne, der er blevet sendt ud sammen med mødeindkaldelsen.
Vi gennemgår dem ikke slavisk i dag, men der er nogle punkter, der fylder mere end andre, og vi skal se grundigere på. Efter Aktivitetsmødet skal arbejdet med anbefalingerne sættes i værk rent praktisk.
Tak for hurtigt svar og godt arbejde med tilbagemeldinger.

1. Arbejdsgruppen anbefaler, at skydning fra 2024 forbliver en landsplans-baseret idræt. Da der er nogle særlige ting ift. jura i skydning: våbenlovgivning, miljøforhold, EU-lovgivning og SKV.

Landsdelene er enige i anbefalingen.

2. Arbejdsgruppen anbefaler, at alle landsdele efter 2023 skal kunne varetage aktivitetsudvikling, foreningsudvikling, og administration i forhold til skytteforeningerne.

Landsdelene udtrykker generelt, at de gerne vil fortsætte deres nuværende gode arbejde med fokus på det nævnte, herunder samarbejde med det politiske niveau.

3. Arbejdsgruppen anbefaler, at den fornødne faglige/juridiske kompetence til arbejdet med miljø- og våbenområdet fortsat skal findes på landsplan. Landsdelene skal dog også besidde viden og indsigt, så de kan vejlede foreninger.

Landsdelene er enige i anbefalingen.

4. Da myndighedskraverne i forbindelse med skydeaktivitet forventes at stige, anbefaler arbejdsgruppen, at den relevante juridiske kompetence fortsat skal være en in-house kapacitet.

Landsdele er enige.

5. Økonomien og traditionen i skydning gør, at der ofte i landsdele gives tilskud til stævnedeltagelse, eks. til DM. Arbejdsgruppen anbefaler, at der fra 2024 findes en model, så der ikke ydes tilskud til stævnedeltagelse. Landsdelene har fokus på tilskudsområdet, men synspunkterne variere meget.

Flere nævner, at det bør være op til de enkelte landsdele at beslutte, om de ønsker at give tilskud.

Flere nævner også, at der skal ske en udfasning, skal det være gradvis, så der ikke forekommer store prisstigninger.

Lang transport samt behov for overnatning kan udgøre en særlig udfordring for landsdele, som ikke ligger centralt i landet.

6. Arbejdsgruppen anbefaler at landsplan fortsat arrangerer DM'er. De er flagskibet for skydning og driver hele turneringsaktiviteten. Til gengæld anbefaler gruppen, at andre turneringer på landsplan udfases.

Vedr. landsdele anbefaler gruppen, at de fortsat skal prioritere turnering mellem foreninger fr at styrke fællesskabet.

Der er opbakning til anbefalingen om, at landsplan fortsat skal arrangere DM.

Til gengæld er der skepsis eller modstand hos flertallet overfor forslaget om at udfase "andre turneringer på landsplan"

7. Arbejdsgruppen anerkender, at det nordiske samarbejde har værdi. Af hensyn til en nødvendig prioritering i ressourcer og opgaver anbefaler gruppen dog, at landshold samarbejdet indstilles.

Der er delte meninger om værdien af det nordiske landsholdssamarbejde.

8. Arbejdsgruppen anbefaler at arbejdet med nye målgrupper fortsat har høj prioritet, og at der afsættes de nødvendige ressourcer hertil, samt at landsdelene fremover, og i stigende grad, overtager udbredelsen af de nye målgrupper.

Landsdelene lægger vægt på, at der skal være lokal efterspørgsel/interesse

fra foreninger, hvis arbejdet med de ny målgrupper skal give mening. Desuden er det vigtigt at understøttelse fra landsplan i form af faglige kompetence og sparring om aktivitetsudvikling indenfor de nye målgrupper.

9. De frivilliges indsats har afgørende betydning for, at skytteforeningerne kan fungere, og at skydning kan opretholde sit aktivitetsniveau. Arbejdsgruppen anbefaler derfor, at landsdele efter fusionsaftales udløb fortsat har fokus på at understøtte foreningerne i at fastholde de frivillige i foreningerne.

Landsdelene er enige i anbefalingerne.

10. Arbejdsgruppen anbefaler, at skydeledelsen (landsplan) i lighed med de øvrige idrætsledelser ændrer karakter til strategisk idrætsledelse.

Landsdelene er enige i anbefalingerne.

11. Arbejdsgruppen anbefaler, at skydnings målsætninger og korte beskrivelser redefineres, og at der afsættes tilstrækkelige ressourcer til at indfri dem.

Landsdelene er enige.

4. **Betragtninger fra skydeledelsen og landsudvalg på de 11 anbefalinger.**

Kommentarer til anbefalingerne fra landsdelene:

Preben, Sydvest: Punkterne 5 og 6, går ud på at "vi" skal fundet en model – hvem er denne "vi", er det skydeledelsen eller?? Landsdelen skal følge de enkelte budgetretningslinjer, herunder hvad der skal/må gives tilskud til. Svar, Lars: I landsdelene har man budgetretningslinjer, det skal man arbejde ud fra. Men det gør ikke, at landsplan ikke kan komme med nogle anbefalinger. Men landsdelene er juridiske selvstændige enheder, dog ser man ofte, at de anbefalinger landsplan kommer med, lykkes rundt omkring, da vi på trods af selvstændighed arbejder sammen om det meste. Nationale anbefalinger kommer nok ikke til at fungere. Det bliver en proces over tid, hvor landsdelene også er med til at finde ud af, hvordan det skal se ud lokalt hos dem. Så den enkelte landsdel er med til at balancere, hvordan det bliver fornuftigt lige hos dem. Landsdelene skal altså selv arbejde konkret med det, men landsplan kan komme med nogle anbefalinger, så vi kan ramme en nogenlunde ens retning. At der er forskel er OK, det er set andre steder i DGI. Vi har ikke tradition for at sige "det skal være sådan", vi har større tradition for at arbejde mod "kan vi gøre sådan og sådan, og hvordan?". Landsplan er blevet skåret ned løbende, så landsplan har været igennem den proces. Det har landsdelene måske ikke, da de har haft adgang til de samme midler. Så det bliver også en prioriteringsøvelse.

Allan, Stor København: Hvad ressourcerne rent administrativt bruges til, er en administrativ beslutning, men grundstrukturen/grundviden man gerne vil have i landsdelene, hvordan sikrer vi, at det bliver prioriteret? Fordi det bliver jo tit prioriteret af administrationen.

Svar, Lars: Prioriteringen kommer i anbefalingerne, eller bør. Man kigger på anbefalingerne og prøver at prioriter ressourcer lokalt til de kompetencer, der bør være. I nogle landsdele bliver dialogen sværere end i andre, det er

forskelligt, hvordan man arbejder sammen. Landsplan kan være behjælpelig i dialogen, men ofte kan landsdelene klare det lokalt.

Allan, Stor København: Anbefalingerne og konklusionerne minder om hensigtserklæringer. Hvordan sikrer vi at anbefalingerne bliver til noget konkret, der kan arbejdes struktureret med i landsdelene? Kommer der guidelines eller andet, man kan tage med, når man skal snakke økonomi/budget med den lokale landsdelsbestyrelse?

Dan Skjerning: Det her har været debatteret i alle forummer der er i DGI. Derfor burde der være en forståelse for, hvorfor anbefalingerne er lavet, og hvorfor de er som de er.

Birgitte Nielsen: Vi har dialogen og går efter at finde løsninger. Hvis skytterne på tværs af landsdelene finder en god løsning, vil landsdelene sikkert bakke op, hvis der er en rimelighed i det. At snakke mere konkret ind i, hvordan man kan blive mere ens, så det måske kan bruges på tværs af hele landet, så vil det nok blive lettere at få landsdelene til at blive enige om en løsning. Ingen idrætter er mejstet i sten, der bliver altid kigget på, hvordan den udvikler sig. Anbefaler at skytterne/landsdelene kommer med et forslag på, hvad den gode og rimelige løsning er.

Kirsten, Sydøst: Når man kigger materialet igennem, er det, der umiddelbart popper op, at hvor der er flest forskellige svar de områder, hvor vi handler forskelligt på opgaverne. Man kan med fordel spore sig ind på, hvordan man håndterer forskellige aktiviteter i landsdelene. Nogle landsdele har måske manglet viden om, hvad der har ligget i spørgsmålene, som anbefalingerne ligger til grund for.

Karen, Østjylland: Når aktivitetsmødet er overstået, skal "vi" dykke ned i punkterne. Hvem er "vi"? Er det arbejdsgruppen eller bliver der andre involveret?

Svar, Lars: Arbejdsgruppen har lavet deres arbejde, nu er det skydeledelsen og udvalgene i landsdelene, der skal sætte sig sammen og se på, hvordan gør vi dette rent praktisk? Hvordan forstår vi t hver især, og hvordan laver vi en fællesramme omkring det? Kan man gøre det ved stævner og turneringer, og kan vi gøre noget ens fremover? Herfra tales der videre om Skole DM – hvordan får vi flere medlemmer ud af det? Og et udendørs DM er eks. rigtig dyrt, det skal der også kigges på ift. økonomien.

Jens, Storstrømmen: På kant af orienteringen, spørgsmål, svar, osv. er det som om, der opstår en stemning af, at "det er da mærkeligt skydeledelse, der er så meget, som vi ikke har tænkt over og forstår". Det er ikke nogens fejl eller skyld – eller alles? Efter vi blev fusioneret med DGI og mødes alle formænd og udvalg, politikkerne, det er ikke lykket os at tænke politisk eller strategisk, hvad vi laver i DGI Skydning. Det er fortid nu. Men det her er måske den næst bedste mulighed for at komme i gang over det. Det er okay, at vi siger til Lars, at der er noget, som ikke virker, kan vi ikke hjælpe hinanden i mål? Hvis ikke de meldinger kommer fra landsdelene, kan det ikke gøres. Omvendt skal skydeledelsen også sige, at de mangler nogle tilbagemeldinger på drøftelser, så vi får en enighed, så vi ved, hvilken retning vi skal gå i, hvis vi skal skifte retning. Så er der brug for inputs fra

landsdelspolitikerne. Begge parter skal arbejde sammen om det. Vi skylder hinanden at vi skærper os. Vi er juridiske enheder med vores forskelligheder i vores skytte-hverdag. Hvis man laver det voldsomt meget om, er der måske nogle foreninger, der trækker sig. Det er OK, at dyrke aktiviteten lidt forskelligt. Men når vi har et fællesskab – eks. et DM – hvor vi kan mødes og bekræfte fællesskabet overfor hinanden, er det vigtigt at vi holder fast i det, og gør vores stemme gældende. Det er også vigtigt, at skytterne dukker op på de lokale årsmøder i landsdelene og bruger deres politiske stemmer. Vi har alle sammen en pligt til at finde ud af, hvor vi kan finde vores fælles styrker.

Erik, Midtjylland: Pkt. 10 lægger op til en strategisk idrætsledelse, men hvordan hænger det sammen med vores struktur ift. vores udvalg, der bliver valgt på aktivitetsmødet?

Svar, Henrik: Der er ikke nødvendigvis nogle tegn på, at vi skal lave noget om. Det kommer an på, hvordan vi vælger at gøre det. Nu er der også forskellige struktur på udvalgene i landsplan og landsdele. Det eneste, vi ved, der er faktisk, er at Lars i slutningen af 2023 ikke nødvendigvis er medlem af HB. Det samme gælder i landsdelene. Man må stadig stille op og blive valgt, hvis man vil.

Svar, Dan Skjerning: Vi skal have idrætterne til at arbejde tættere sammen også med fokusområderne. Vi ser gerne, at idrætterne kommer tættere på hinanden. Men skydning kan arbejde med den struktur, de gerne vil. Vil bare gerne have, at skydeledelsen tager aktiv del i, hvordan idrætten udvikler sig. Det samme gælder i landsdelene. Nogle landsdele gør det mere end andre. Men der er snak om, hvordan vi sætter kræfterne bedre i spil både i idrætten og på tværs. Det ændrer ikke på, at vi fortsat skal bruge den struktur, der giver mening for os. Erfaringsudveksling vil vi gerne blive bedre til, men det har ikke noget med strukturen i det enkelte udvalg at gøre.

Svar, Henrik: Der er fordele i, at man kan gøre det som man vil. Nogle vil arbejde med det strategiske, andre vil hellere arbejde med aktiviteterne. Der skal være plads til at man kan vælge det, der er bedst for ens egen landsdel.

Kommentarer fra skydeledelsen:

Henrik N: Anbefalingerne er lavet af arbejdsgruppen. SL havde begrænset indflydelse på dem. Der var delte holdning, og de ligner meget landsdelens. Efter udvalgene har tygget på dem, giver det bedre og bedre mening. Når man dykker ned i dem og forstår, hvad de betyder, giver det mening. Skydeledelsen læste dem på hver deres måde i første gennemlæsning, indtil man fik snakket om dem. Vi har et fælles udgangspunkt.

Kim: Tolkede på anbefalingerne på forskellige måder. Jo mere vi har snakket om det, er det blevet bedre. Mener at det er godt, der er mulighed for at rette til lokalt. Tror, vi kan få noget fornuftigt ud af dem i dag, selvom armene ikke var over hovedet ved første gennemlæsning. Jo mere man gennemarbejder det og forstår intentionen, jo mere fornuftigt ser det ud.

Afrunding ved Lars:

Tak for kommentarer og hurtige tilbagemeldinger. Nu skal vi gennem en proces, hvor vi skal arbejde med dem i skydeledelsen og udvalgene. Vi skal

have det talt igennem og fundet en løsning. Jeg hører, at landsdelene siger, at I også har arbejdet med det, direktørerne har også arbejdet med det. Det er et godt fundament for de næste skridt.

5. Orientering om arbejdet i den økonomiske arbejdsgruppe nedsat af hovedbestyrelsen.

DGI tilførtes 38 millioner årligt fra DDS. Aftalens økonomiske hovedlinjer i skematisk form kan ses i [Power Pointen fra formandsmødet](#).

De 38 millioner tilfaldt DGI under forudsætning af en 10 årige periode. Alle landsdele skulle have 12 millioner, hvert år i hele perioden. Det ville betyde, når aftale løb ud, ville der blive et "bump" for landsdelen.

Landsplan fik 10 millioner, og gik en halv million ned hvert år, og ender på en bevilling på 5,5 millioner i 2024.

Der var særlige midler til skydebaner herunder Skydebaneforeningen Danmark. Aftalen blev, at man startede med 10 millioner om året, gik en halv million ned i året, i 2024 ville man få 5 millioner, de 5 millioner skal herefter overføres årligt til Skydebaneforeningen.

DGI skulle tage sig af alt det øvrige.

I konstellationen er der to sidestillede juridiske parter: DGI og DGI Skydning inkl. landsdele. Fusionsaftalen gør, at vi kan vælge at udtræde af DGI, hvis vi vil, vi kan også blive. Skydebaneforeningen er også en juridisk part, men er ikke påvirket af fusionsaftalen. Fusionsaftalen går ud på skydning som aktivitet. Skydebaneforeningens aktivitet forandres ikke.

Hvordan ser DGI Skydning, som aftalepart, at vi lander:

Overordnet er 2024 et overgangsår. Fordi DGI's fordelingsnøgle skal der kigges på i 2023 og har virkning fra 2025. DGI's fordelingsnøglen medfører at det at være "ligesom alle andre" bliver et nyt vilkår for alle i DGI: landsplan, landsdele og idrætter. Så det bliver altså nyt for alle andre, og ukendt for os alle.

Her er de 11 anbefalinger vigtige, for de er fundamentet for, hvordan vi arbejder med skydning fremover. Både i 2024, men også i 2025 og 2026. Det overordnede økonomiske grundlag for 2024, kan godt se anderledes ud i 2025, men ikke helt vildt anderledes.

Hvad er det, vi er enige om som aftaleparter?

I 2014 fik vi 10 millioner, i 2023 får vi 5,5 millioner.

Budgettet på landsplan vil blive nogenlunde det samme i 2024 som i 2023, et sted mellem 5 og 5,5 millioner.

2025 og fremefter kender vi ikke budgettet, men vi skal stadig kunne efterleve de 11 anbefalinger.

Landsdelene er også tænkt ind. En del af landsdelene har opsparede midler, se beløbet i Power pointen. Der er stor forskel på landsdelene. Nogle har en del stående, andre har knap så meget. Nogle har fået flere indtægter ind og dermed tjent penge, andre har i højere grad forbrugt deres midler og ikke tjent penge. Landsdelene har også forskellige modeller for, hvordan man må bruge eventuelt opsparede penge efter 2024.

Nogen læser aftale teksten sådan, at med udgangen af 2023 tilfalder de 13 millioner skydning får, hovedorganisationen. Det vil sige, at der er 0 kroner til skydning i landsdelene.

Andre læser den sådan at de 13 millioner er ude i landsdelene nu og bliver brugt til skydning, og det skal de vel blive ved med.

Andre igen siger, måske skal vi finde et tal mellem 0 og 13 millioner og blive enige om det.

Her forventer vi at lande:

Vi forventer at blive enige om tilføres 6,5 million kr. i 2024, som bruges til skydning. Tallet kommer fra: Det er det halve af 13. Og tallet giver god mening, for hvis vi kigger på landsplan og skydebaneforeningens "økonomiske rejse" er de nu nede på det halve. Der ligger også en tanke bag, at de opsparede skyttemidler i landsdelene kan også bruges på skydning, og dem har man stadig. Hvordan er forskelligt rent lokalt.

Arbejdsgruppen mener: Pengene skal primært bruges i 2024, men de skal være brugt i udgangen af 2026.

Fordelingen er blevet drøftet. Man kan tage de 6,5 millioner og lægge dem i DGI fordelingsnøglen og fordele dem på den måde. Det kommer nok til at betyde, de små landsdele vil få lidt mindre, og de store landsdele vil få lidt mere. Men vi har "skyttenøglen", som vi kender, og fordele ud fra. Det vil også sige, at man nogenlunde kan tage det budget man kender og halvere. Man kan evt. kigge på de midler vi får i 2022 og 2023; kan vi "hensætte" noget til opsparingspuljen i 2024?

Er der flere penge end de 6,5 millioner at bruge af i landsdelene? Ja, det er der. For der er stadig 6,5 millioner i DGI – de vil nok blive brugt i landsdelene i strategiske indsatser, som skydning også kan blive en del af. Man skal så til at se mere på, hvordan kan vi være med i forskellige indsatser, og dermed blive "en del" af økonomien?

Hvis man kigger længere ud i fremtiden: 2025 – det ved vi ikke. Fordi fordelingsnøglen vedtages først for hele DGI i 2023, med virkning fra 2025. Men de 11 anbefalinger gælder stadig i landsdelene, og man kan ikke arbejde med dem med 0 kr.

I 2024 får landsdele 6,5 millioner, landsplan 5,0 millioner og skydebaneforeningen 6,5 millioner. I alt 18 millioner. Pt. er der ca. 6,3 millioner opsparet. Det kan blive mere eller mindre alt efter forbrug.

Hvis vi skulle gøre noget andet, en ny organisation – hvad er værdien så? I ledelse, juridisk bistand, interessevaretagelse, IT, PR, bygninger centralt og decentralt. Her nærmer vi os en værdi af 25 millioner.

Hvad hvis vi ikke er en del af DGI?

Vi får 42 millioner i 3 år, hvis vi udtræder af DGI. Derefter skal iv være en selvstændig organisation, eller lave en ny fusion.

Hvis vi blev en organisation lignende den, vi har nu, skulle vi være 49.000 medlemmer, 175 kr./medlem, ca. 8,6 millioner.

DGI får 280 millioner til 1,6 millioner medlemmer, 175 kr./medlem.

Vores plads i DGI skal være meget dårlig, hvis vi får mindre end de 8,6 millioner, vi hypotetisk set ville få, hvis vi laver vores egen organisation med 49.000 medlemmer med 175 kr./medlem.

6. **Processen frem til og efter aktivitetsmødet.**

07.04.22.: Formandsmøde

19.04.22.: HB møde

21.05.22.: Aktivitetsmøde (her skal det vedtages)

02.06.22.: Politisk forum

Sommer 2022: HB vedtager rammen for skydning, arbejdsgruppen for fordelingsnøgle 2023 igangsættes.

29.10.22.: Formandsmøde skydning.

7. **Skydning i DGI efter 2023 med udgangspunkt i det billede der tegner sig – hvordan ser LDF fremtiden.**

Finn, Sønderjylland: I Sønderjylland tilfalder evt. opsparede midler ikke skytterne, men DGI.

Svar, Lars: Hvis vi når til enighed om dette, må vi kigge i den enkelte landsdel, hvordan det kan tilpasses, og hvordan den enkelte landsdel kan få lov til at bruge opsparede midler efter 2024. Samme model er kørt i Østjylland.

Kim, Midt og Vestsjælland: Taler man kun om dette beløb (6,5) i 2024?

Svar, Lars: Ja, det er kun 2024, fordi fra 2025 gælder den ny DGI fordelingsnøgle, som ingen kender endnu.

Kim, Midt og Vestsjælland: Er de 11 anbefalinger låst, gælder de fra nu, eller??

Svar, Lars: Man skal arbejde med anbefalingerne fremover. De vil blive godkendt på et HB møde.

Preben, Sydvest: Fordeling via skyttenøglen, hvornår ved vi, hvilke tal der kommer i den fordeling?

Svar, Lars: Den er låst. Så halvdelen af det man får nu, kan man regne efter at få rundt regnet.

Kirsten, Sydøst: De 11 anbefalinger, måske skal man være påpasselig med at låse sig alt for meget fast. Som vi har hørt tidligere, skal vi til at arbejde videre med det, vi må dermed forvente at der kommer plads til noget udvikling, så det ikke bliver alt for fastlåst?

Lisbeth, Midtjylland: Mht. de opsparede midler, hvordan kan de indgå i snakken om det store økonomiske billede? Landsdelene er underlagt forskellige regler, der påvirker disse opsparinger, så hvordan kan arbejdsgruppen have taget opsparingerne med i betragtningerne?

Svar, Lars: Når man sidder to parter og forhandler, har man forskellige synspunkter, og bringer forskellige ting op. Her er opsparingerne/midlerne der er tilfaldet skydning gennem tiden op i snakken.

Svar, Henrik: Vi skal til at se bores budget i et "omvendt perspektiv", vi skal have fat i de penge, vi vil bruge til udvikling og drift.

Bjarke, Østjylland: Er det med, hvor mange penge i opsparingerne, der var med fra før fusionen?

Charlotte, Fyn: Formuen nu, er det, der kom med i fusionsperiodens start, det har vi nu. Men årets overskud kan ikke opspares, det tilfalder landsdelen. Andre landsdele har aftaler om, at overskud kan overføres fra år til år, nogle en procentdel af overskuddet, og andre igen får ingenting.

Svar, Lars: I den overordnede fusionsaftale står der, at overskud kan bruges efter budgetretningslinjer: Kan søge om at overføres. Hvis du ikke får ja, tilfalder de organisationen. I de lokale fusionsaftaler har man nogle steder valgt at gøre det andre steder.

Karin, Østjylland: Hvornår blev nøgle låst?

Svar: Det var i forbindelse med corona.

Per Frost: Forstår godt diskussionen om egenkapital og driftskronerne. Det er som at blande æbler og pære sammen. Der er ingen, der forventer, at der er egenkapital der, hvor man ikke kan overføre. Det vigtige i 2024 er fordelingen af de 6,5 millioner. Det allervigtigste er 2025 og frem – her er det store spil; både hvordan nøglen bliver, men også hvordan alle midler skal fordeles til landsdelene. Det har været en forhandling, og der har været snakket meget frem og tilbage. Forhandlingerne er delt på midten.

Niels, Storkøbenhavn: Gælder fordelingen mellem aktiviteter og løn også efter 2023? 2/3 på drift (løn, drift), 1/3 aktivitet.

Svar, Henrik: Det må komme an på de lokale omstændigheder i landsdelen. Sådan er det ikke alle steder nu heller.

Birgitte Nielsen: Der hvor de opsparede midler ophører, kan man gøre som i Nordjylland. Her har vi også dialog om budgettet i 2023 – kan vi tage nogle midler med ind i 2024? Og hvordan kan det se ud fremover? En anbefaling om at andre landsdele gør det samme, et kig på de næste års budgetter og evt. overførsel. Vi må have medlemsforeningerne for øje, for det er vores vigtigste fokus.

Søren, Sydøst: Mangler et tal. Når man kigger på landsdelene kan man se, at man ikke har brugt det, man har til rådighed. Hvor meget er der brugt i de enkelte landsdele og hvor meget er der ikke brugt?

Svar, Lars: Generelt har der været brugt omkring 85% af de midler, der er blevet bevilliget hvert år i gennemsnit. Nogle landsdele har også signaleret, at de har købt godt ind for at nå de 85%. Der har været luft i budgetterne de fleste steder. Men det har dog været forskelligt fra landsdel til landsdel.

David, Nordsjælland: Den store fordelingsnøgle, der kommer i DGI i 2025, hvornår er de sidst blevet fordelt og hvilke "risikoer" er der i forbindelse med det? Her skal det politiske led vel være aktive, for at få penge ud i landsdelene, eller?

Svar, Lars: Den sidste fordelingsnøgle blev drøftet i 2021, den kører vider, så den bliver evalueret i 2023, og gælder igen fra 2025. Vi kan ikke vide, hvad den nye nøgle kommer til at indeholde. Men der kommer en diskussion mellem landsdele og landsplan: hvem skal have hvor meget, og hvordan skal de bruges? Der kommer nok også nogle diskussioner om prioriteringer; kommunesamarbejde, antal foreninger, antal medlemmer. Arbejdsgruppen er ikke nedsat endnu, derfor er der ingen der ved, hvad der kommer til at danne grundlag for den ny nøgle. Der er forskellige interesser.

Der er forskellige perspektiver i de forskellige landsdele, og der er noget jura i det. Det skal vi have set igennem. Det giver ingen mening at "brænde pengene af" før 2024, hvis de kan bruges fornuftigt i 2024.

Charlotte, Fyn: De 85% bruges i gennemsnit, her må der være en stor forskel. Fyn er en af de store landsdele, og har de senere år haft et mindre overskud end 15%. Men der må være stor forskel på, hvordan man lave aktivitet i landsdelene, og hvor meget aktivitet man har.

Lars: Når vi kigger på det, skal vi huske, at vi har 2 valg: At blive i DGI med den ramme vi har forklaret i aften, eller at melde os ud. Hvis vi ikke vil være en del af DGI, skal vi huske, at aftalegrundlaget med Skydebaneforeningen også falder væk – det vil sige, at de også mister de midler, de får nu og fremover, hvis vi melder os ud af DGI. Det betyder at i 25, 26, 27 kan "den ny" organisation give Skydebaneforeningen x millioner, men derefter har Skydebaneforeningen et problem – hvis "den ny organisation" kan få de 8,5 millioner (jf. tidligere regnestykke).

Henrik N: I forhold til landsdelene er der forskellige løsninger og forskellige fusionsaftaler, men igen sidder vi og snakker om en lille overgang i 2024. Landsplan er behjælpelig via anbefalingerne at opsparingen kan trækkes til 2026, så man kan tilvænne sig langsomt. Aftaler kan genforhandles, de er ikke mejslet i sten. Kan støtte op om hele forslaget, er ikke i tvivl om, der er skydning i de lokale foreninger.

Erik B: Implicit står der 6,3 millioner, men det passer jo ikke. Landsdelene kan jo selv bestemme over opsparingerne, så det skal ikke regnes ind her. Mener kun, man skal regne med de 6,5. Der er brugt 85% af pengene, men har hørt om landsdele, der ikke har måttet bruge de penge fra bestyrelser.

Kim Bay: I forhold til snakken om DGI, er vi kommet tilbage om landsplan via landsdelsforeninger. Da vi gik ind i DGI, skulle vi være DGI Skydning og være en fælles landsdel, vi skulle være sammen om det. Det virker det ikke til, at vi er nu. Den pulje penge der er til skydning, burde vi snakke om, hvad den skal bruges til. Ikke på landsplan og landsdele, men sammen og så fordele pengene derefter. Vi bør blive enige om, hvilken retning vi sammen vil gå med skydning, så kommer landsdele og landsplan bagefter; skydningen kommer først. Vi skal se ud over de små enheder. Man bør også kigge på, hvordan det frivillige arbejde skal fortsætte på samme niveau som nu. Anbefalingerne arbejder mest med frivillige i foreninger, ikke rigtig i DGI Skydning. Vi bør også kigge videre end 2024, så vi også har et mål med 2025 og 2065.

Svar, Lars: Der er ingen, der siger, at der ikke skal laves frivilligt arbejde i landsdelene fremover – tvært i mod! Vi skal også arbejde sammen på tværs, men vi kommer stadig til at have forskellige budgetter på landsplan og i hver landsdel. Mange af de indsatser vi laver, laver vi allerede i fællesskab. Vi bør kigge på en model på, hvordan landsdelene kan få mulighed for at bruge opsparinger efter 2024.

Dan Skjerning: Den beslutning kan ændres, i politik forum bør det drøftes, at modellen om "at alt skal brændes af" kan ændres. Ingenting kan pålægges, men man kan anbefale. Vi ved ikke, hvad en fordelingsnøgle kommer til at gå på, men hvis vi er enige om at der på landsplan skal være noget

juridisk viden og kompetence ift. det skyttemæssige, ligeledes i landsdele, er vi allerede et skridt foran de andre idrætter, der måske først skal til at drøfte det. Vi skal finde ud af, hvordan vi kan drive skydning i en ordentlighed i forhold til de andre idrætter: alle skal behandles ens, dog med udgangspunkt i deres forskellige forudsætninger.

Kim Bitsch: Kan ikke se sig selv i modellen med de 3x42 millioner. Der er mange lavpraktiske ting, man skal have styr på, før det kan lade sig gøre.

Lisbeth, Midtjylland: Vil alle landsdele have skydning efter 2023.

Svar, Lars: Ja, det er helt sikkert.

Henrik: Ledelse, juridisk bistand, interessevaretagelse IT, PR og bygninger vil stadig være her efter 2025, ligegyldigt hvordan budgettet ser ud.

8. **Skal ensretningen af pistol og riffel fortsætte? Klassekrav, holdsammensætninger, oprykningskrav mm., er i dag lig hinanden. RU og PU ønsker en debat på dette område.**

I riffel og pistol er der lidt forskellige medlemsgrundlag, kunne det tænkes, man kan gøre nogle ting forskelligt? Vi har i lang tid brugt lang tid på at gøre tingene ens. Det er ikke fordi, vi skal til at køre to helt forskellige spor i DGI Skydning, men vi har haft en rød tråd på mange punkter, og det er ikke altid riffel og pistol er enige om, hvad der er en god ide – hvor synes landsdelene grænsen går?

Jens, Storstrømmen: Man skal ikke stræbe efter at have ensretning for ensretningens skyld, eks. størrelse på hold. Hvad betyder det for riffelskytter, hvor mange der er på hold i pistolskydning? Man skal gøre det, der giver mening. Man må have tanke på, at tingene er OK at lave om, hvis der er et formål med det.

Preben, Sydvest: Det er ikke det rigtige sted at tage debatten. Det bør man tale med sit bagland om i landsdelen, så man kan få en snak med de faglige personer om det.

Erik, Midtjylland: For at få alle hold til at stille op til eks. DM, er der ude at prikke skytter på skulderen. Det hænger sammen med tilskud, man kan ikke give en tilskud, så skal hele holdet have. Måske skulle man tage de 10 bedste i stedet i landsdelen, på den måde kan man stadig få hold, men man sparer noget arbejde.

Beslutning: Punktet fortsætter på Aktivitetsmødet.

9. **Genstart efter Corona – hvor er LDF aktivitetsmæssigt, kort status.**

Det er besluttet at punktet springes over, da tiden er fremskreden pga. god dialog og mange kommentarer til den resterende dagsorden.

10. **Evt.**

Allan, Storkøbenhavn: Vi skal være opmærksomme på, at rigtig mange ting inden for skydning kræver, at man har været med mange år, da det er ret indforstået. Derfor bør man måske se på, at når der stilles åbnes spørgsmål på en dagsorden/som forberedelse, må der gerne komme mere kød på, så

folk – der ikke har været med så mange år – kan forberede sig ordentligt på det.